

## **Sihtasutuse Kodanikuühiskonna Sihtkapital nõukogu koosolek nr II-17 PROTOKOLL**

26. aprill 2012

Koht: Toompuiestee 35, KÜSK büroo

Toimumise aeg: 26.04.2012

Algus kell 14.00, lõpp kell 15.40

Avas ja juhatas: Kristiina Tõnnisson

Protokollis: Agu Laius

Osalesid: KÜSK nõukogu liikmed Kaie Koskaru, Arho Tuhkru, Daniel Juhhov, Tiit Riisalo, Rainer Vakra.

Puudusid: Maris Jõgeva, Kaia Sarnet, Paul-Eerik Rummo, Monika Haukanõmm

Külalisena osalesid: Agu Laius, Ann Räämet, Mari-Liis Dolenko, Merlin Sepp, Sirle Domberg, Riina Laiv, Diana Talihärm, rahandusministeeriumi peaspetsialist.

### **PÄEVAKORD**

1. Kodanikuühiskonna Sihtkapitali Šveitsi Vabaühenduste Fondi 2011.a. vabaühenduste avalike teenuste arendamise ja käivitamise / teenuse äriplaanide elluviimise projektide toetuste otsustamine.
2. KÜSK 2011.a. majandusaasta aruande ja audiitori järeldusotsuse arutamine.
3. Vabaühenduste tegevusse vabatahtlike kaasamise suutlikkuse tõstmise taotlusvooru tingimused.
4. SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital toetuste eraldamise ja sihipärase kasutamise eeskirja kinnitamine.
5. Heade ideede konkursi tingimuste kinnitamine.
6. Kodanikuühiskonna arengu tugiprogrammi toetustingimuste kinnitamine.
7. SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital otsuste kohta vaide ja kaebuse esitamine korra kinnitamine.
8. MTÜ Terve Maailm hea idee projekti „Tervisedendusemudel läbi kogukonna“ toetamise otsustamine.
9. MTU Eesti Mittetulundusühingute ja Sihtasutuste Liit hea idee lühikirjelduse „Vabakonna tulevikugrupp arutelu idee toetamise osas.
10. Arutelu MTÜ Sotsiaalsete Ettevõtete Võrgustik taotluse „Sotsiaalse ettevõtluse arenguhüpe Eestis“ võimalikust toetamisest.
11. Informatsioon:
  - Ülevaade KÜSK juhataja otsustest reisitoetuste taotluste kohta.
12. KÜSK nõukogu järgmise koosoleku ajast.

### **Koosoleku avamine.**

**Otsustati:** Kinnitada päevakord.

1. **Kodanikuühiskonna Sihtkapitali Šveitsi Vabaühenduste Fondi 2011.a. vabaühenduste avalike teenuste arendamise ja käivitamise / teenuse äriplaanide elluviimise projektide toetuste otsustamine.**

Merlin Sepp: Kokku laekus VÜF-SP-11 taotlusvooru 24 taotlust. Kõik 24 taotlust läbisid tehnilise hindamise ning esitati ekspertidele sisuliseks hindamiseks.

Kõik 21 KÜSK VÜF teenuse äriplaani koostamise taotlusvooru (VÜF-VP-11) toetuse saajat esitasid projektid ning lisaks esitasid projekti veel 3 oma finantsidega koostatud äriplaanidega taotlejat: Haraka kodu; Maarjakodu; MTÜ Eesti Avatud Noortekeskuste Ühendus.

Merlin Sepp andis veel ülevaate ekspertide hindamistulemustest ning kommentaaridest (lisatud) ja tutvustas tulemustest tekkinud pingerida, mis esitati koondtabelina (lisatud). Ekspertid soovitasid

rahastada kokku 15 projekti, nendest 9 taotlust taotleja poolt küsitud mahus ja 6 taotlust vähendatud mahus. 9 taotlust soovitasid eksperdid jätta rahastamata.

Vähendatud mahuga projektide puhul polnud kõik kulud piisavalt põhjendatud või kulud abikõlbmatud. Ekspertide ettepanekud vähendatud eelarvete osas on taotlejatele edastatud ja nad on saatnud korrigeeritud taotluste eelarve.

#### Otsustati:

- 1) Toetada KÜSK VÜF 2011. a. vabaühenduste avalike teenuste arendamise ja käivitamise/teenuse äriplaanide elluviimise projektide toetamise taotlusvooru (VÜF-SP-11) esitatud taotlustest 15 taotleja projekti rahastamist kogusummas 606 385,14 EUR alljärgnevalt:

<b>VÜF-SP-11-22</b> SA Tartu Ülikooli Kliinikumi Lastefond	Projekt: Kogemusnõustamine Tartu Ülikooli Kliinikumis <b>Toetus: 37 861,88 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-24</b> MTÜ Tähtvere Avatud Naistekeskus	Projekt: Naiste varjupaigateenuse arendamine ja lähisuh- tevägivaldalaalane ennetustöö <b>Toetus: 42 342,52 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-08</b> MTÜ Eesti Naabrivalve	Projekt: Eakate ja puuetega inimeste turvalisuse tõstmine vabatahtlike kaasabil. <b>Toetus: 42 260,24 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-11</b> MTÜ Süda-Eesti Sotsiaalkeskus	Projekt: Türi Nõustamiskeskuse käivitamine. <b>Toetus: 44 900 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-16</b> MTÜ Eesti Pimemassööride Ühing	Projekt: Pimemassööride Õppe- ja Massaažikeskuse arendamine. <b>Toetus: 44 971 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-03</b> MTÜ Töötähe	Projekt: Lääne-Harjumaa puuetega inimeste tegevuskeskus <b>Toetus: 43 989,88 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-17</b> MTÜ Balti Kriminaalpreventsiooni ja Sotsiaalse Rehabilitatsiooni Instituut	Projekt: Tugiisikute süsteemi rakendamine korduvkuritege- vuse ennetamiseks. <b>Toetus: 44 998,36 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-20</b> MTÜ Pärnu Shalomi Abikeskus	Projekt: Shalomi Lastemaja varjupaiga ja päevakeskuse elluviimine. <b>Toetus: 44 861,83 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-01</b> MTÜ Perede ja laste nõuandekeskus	Projekt: Lastega peresid jõustavad teenused. <b>Toetus: 44 568,16 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-06</b> MTÜ Hiiumaa Lastekaitse Ühing	Projekt: Teadlik ja oskuslik lapsevanem. <b>Toetus: 28 405,17 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-04</b> MTÜ Tallinna Naiste Kriisikodu	Projekt: Tallinna naiste Kriisikodu teenuste laienemine Harju maakonda. <b>Toetus: 44 863,92 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-13</b> MTÜ Teeme	Projekt: Isikliku abistaja teenuse käivitamine Viljandimaal. <b>Toetus: 40 421,88 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-05</b> MTÜ Avitus	Projekt: Terve mina – terve pere. <b>Toetus: 44 762,70 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-12</b> MTÜ Maarjakodu	Projekt: Heade mõtete tuba. <b>Toetus: 21 925,20 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0
<b>VÜF-SP-11-19</b> MTÜ Aktiviseerimiskeskus Tulevik	Projekt: Pikaajaliste töötute rehabilitatsiooniteenuse arendamine Pärnu ja Sindi linnas ning lähivaldades <b>Toetus: 35 252,40 EUR</b> Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0

- 2) Mitte rahastada alljärgnevaid taotlusi (kokku 9).

Taotleja nr; Taotleja; Projekti nimi	Mitte rahastamise põhjendused, kommentaarid.	Hääletamine
<p><b>VÜF-SP-11-23</b> SA Väärtustades Elu</p> <p>Projekt: „Sihtasutuse Väärtustades Elu ja KOV-ide vahelise koostöö arendamine läbi PREP- paarisuhte koolitusteenuse käivitamise, mis aitab muuta peredele kättesaadavamaks elukvaliteeti toetavat ja lastele täisväärtuslikumat elukeskkonda ning sotsiaalse sidususe arengut võimaldavat avalikku teenust“</p>	<p>Arendatav teenus on olemuselt sotsiaalteenus, selle vajaduse põhjendus on projektid väga analüütiline ja põhjalik ning taotleja selles valdkonnas kogunud ja suutlik. Kaasatud on lai ring KOV-e ning äriplaanis välja toodud ka konkurendid. Peamine küsitavus projekti juures on selle kooskõla avalike teenuste üleandmise hea tavaga, kuna eelarve näeb ette KOV kontaktisikute tasustamist ning äriplaani skeemi, kus KOV kontaktisikuid tasustatakse vastavalt sellele, kui palju koolitusgrupe nad suudavad komplekteerida.</p> <p>Lisaks on projekt pigem suunatud selle raames läbiviidavate koolituste rahastamisele ning selle jätkusuutlikkus st KOV-ide valmisolek edaspidi teenust kulupõhise hinnaga rahastada on väga küsitav. On viidatud ka edaspidisele projektipõhisele rahastusele (nt Euroopa Komisjon?), kuid seda ei saa pidada jätkusuutlikuks.</p> <p>Turundus- ja teavituspiaan vajab põhjalikumalt läbimõtlemit, sihtgrupid ja teavituskanalid on vaja omavahel konkreetselt seostada, teenuse jätkusuutlikkuse tagamiseks enam panustada.</p> <p>Kindlasti väga vajalik sotsiaalteenus Eesti kontekstis. Pädev ja võimekas taotleja. Äriplaani on raske hinnata ja jälgida. Pole päris täpselt aru saada, kuidas antud äriplaani aitab pikemas perspektiivis teenuse ellu jääda. Pikema perspektiivi rahastamisallikad on hägused. Hetkel planeeritakse teenus toetusega lihtsalt kinni maksta. Pole näha väga selget kvalitatiivset tõusu või teenuse arengut. Uusi PREP koolitajaid ega vastavat infrastruktuuri teenuse paremaks osutamiseks ei looda.</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>
<p><b>VÜF-SP-11-14</b> MTÜ Tähe Noorteklubi</p> <p>Projekt: Noortekeskused Toimima!</p>	<p>Projekti käigus aktiveeritakse partneromavalitsuste noortegrupid ning püütakse tagada nende võimekust edaspidi neis omavalitsustes noorsootööd korraldada, taotlejal organisatsioonil on pikaajaline kogemus ja veenev võimekus noorsootöölaliste projektide läbiviimisel.</p> <p>Peamised puudused: ei selgu osade kulutuste vajalikkus, asjakohasus ja täpsem sisu (nt juhendmaterjali koostamine, ringsõidud, infopäevad). Äriplaani ei võimalda hinnata arendatava teenuse jätkusuutlikkust koostöös KOV-idega osutatava avaliku teenusena, ei selgu arendatava teenuse hind ja täpsem sisu ega partnerite võimekus ja valmisolek teenuse osutamisega seotud kulusid edaspidi katta. Olgugi, et tegevused on sisuliselt vajalikud, ei selgu antud avaliku teenuse jätkusuutlikkus.</p> <p>Täiendamist vajab teenuse vajalikkuse põhjendus, puudu konkurentide analüüs, läbi on vaja mõelda tegevused tagamiseks teenuse osutamine pärast projekti lõppu. Eelarves küsitav kaasfinantseeringuna planeeritud meenete soetamine 1920 euro ulatuses.</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>

	<p>Projekt eesmärgid on väga head ja sobivad kokku programmi eesmärkidega. Kuid tegevuste puhul on keskendunud hoopis koolitustele ja nõ motivatsiooniüritustele. Isiklikult ei usu, et selline suure investeering koolitustesse ja kokkusaamistesse tagaks jätkusuutlikku teenuse osutamise tulevikus. Soovitatav oleks investeerida püsivamatesse koostöö võrgustiku ja keskkonna loomisesse.</p>	
<p><b>VÜF-SP-11-18</b> MTÜ Pühajärve Haridusselts</p> <p>Projekt: Vabaharidusteenuste käivitamine Otepää-Palupera-Sangaste-Puka piirkonnas.</p>	<p>Läbiviidavad tegevused on oma olemuselt taotlusvooriga kooskõlas, kuna tegemist on vabahariduse edendamisega, kuid peamiseks puuduseks on avaliku sektori partnerluse vähene roll ning see, et ei selgu, kuidas on tagatud arendatava teenuse osutamine (koostöös KOV partneritega või nende tellimusel) peale projekti lõppu. Teenuse osutamise jätkusuutlikkus sõltub peamiselt sellest, kui palju on koolitatavaid ning nende valmisolekust teenuse eest tasuda, mis muudab arendatava teenuse turuteenuse sarnaseks ning antud aspekt ei ole äriplaanis piisavalt analüüsitud (konkurents vms). KOV-partnerluse tagamisele on vähe tähelepanu pööratud ning selle puudumise alternatiivid ei ole jätkusuutlikud (projektipõhine rahastus edaspidi). Kulutustest ei selgu, kas teenuse arendamiseks otseselt vajalikeks kuludeks on projektimeeskonna koolitused ning sülearvuti soetamine.</p> <p>Äriplaaniga pakutava teenuse vastavus VÜF II etapi eesmärkidele on küsitav. Projektiga pakutavate teenuste vastavust arengukavadele ei ole selgelt lahti kirjutatud, kvalifikatsiooninõuete ja kvaliteedistandardite väljatöötamise plaan puudub, turundusplaani ning SWOT analüüs vajavad põhjalikumalt kirjeldust, teenuse jätkusuutlikkus ei ole tagatud, projekti tulemuste hindamiseks peaks kasutama ka kvalitatiivseid indikaatoreid. Eelarve kulud on projekti teostamiseks vajalikud.</p> <p>Projekt on suunatud peamiselt koolitusteenuse läbiviimiseks mitte selle arendamiseks koostöös partneritega.</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>
<p><b>VÜF-SP-11-15</b> MTÜ Tugitare</p> <p>Projekt: Urvaste ja Sangaste noorsootöö tugiteenus</p>	<p>Projektiga arendatakse teenust, mis on üldjoontes taotlusvooru fookuses olevate valdkondadega seotud ning mille vajalikkus on taotluses ammendavalt põhjendatud ning taotleja suutlikkus neid tegevusi läbi viia on olemas. Kõige olulisem puudus on see, et ei selgu, mil määral toimub projektitegevuste läbiviimine koostöös avaliku võimuga ning mis on antud juhul nende tegevuste seos avalike teenuste osutamisega. Samuti ei selgu, kuidas on tagatud tegevuste jätkumine ja arendatud teenuse osutamine peale projekti lõppu. Seetõttu ei saa pidada põhjendatuks ka projekti eelarvest üle poole moodustatavaid tööjõukuluseid, mis sisuliselt on suunatud projektiperioodi tegevuskulude katteks, teenuse jätkusuutlikkusele on suunatud vaid koolituskulud (eriti laagrite läbiviimisega seotud kompetentside loomine piirkonnas), mis võimaldaksid</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>

	<p>nõudluse korral teenust edaspidi osutada. Vaatamata tööjõukulude suurele osakaalule ei ole eelarve seletuskirjas ega äriplaanis ammendavalt projektimeeskonna niisugusel kujul komplekteerimine, panus ja töökohustused kirjeldatud.</p> <p>Projekti valdkond ei vasta kõikidele eesmärkidele ning kirjeldatud tegevustega ei ole võimalik eesmärke saavutada. Taotlejal on puudu piisav noorsootöö-alane kogemus, eriti, kui soovitakse ellu viia noorsootöö valdkonna projekti. Viidatud ei ole noortevaldkonnas kehtivatele kvalifikatsiooninõuetele, laagrite läbiviimise nõuetega ei ole tutvutud, ka ei ole tegemist jätkusuutliku teenusega. Eelarves mitmed küsitavused, mida seletuskiri ei selgita, laagrikasvatajate koolitus pakutud mahus ja sisus ei ole projekti seisukohast vajalik.</p> <p>Hea algatus ja keskendunud tööpoolest teenuse täiendamisele ja väljaarendamisele. Kolmandik eelarvest kulub juba teenuse osutamisele teenuse arendamise asemel. Projekti jätkusuutlikkus ja hilisem rahastamine oleks vajanud rohkem käsitlust kui praeguses plaanis.</p> <p>Ühing ei ole avalikes huvides tegutsev: Põhikirjas: 3.3. Ühingu likvideerimise korral jaotatakse pärast kõigi võlausaldajate nõuete rahuldamist allesjäänud vara liikmete vahel vastavalt nende liikmemaksude suurusele.</p>	
<p><b>VÜF-SP-11-21</b> MTÜ Eesti Avatud Noortekeskuste Ühendus.</p> <p>Projekt: Mobiilne Noortekeskus</p>	<p>Soovitakse ellu kutsuda uuenduslik teenus, mis on taotlusvooriga kooskõlas ning taotleja on noorsöötöö valdkonnas kogenud ja kompetentne. Siiski on projekt ja äriplaani koostatud pigem mitte kvaliteetsed, mitmed olulised asjaolud jäävad ebaselgeks, tundub, et tegemist on lõpuni läbimõetlemata ideega. Teenuse kirjeldus on puudulik, jääb ebaselgeks, mida äri- ja finantsplaanis kajastatud teenusepaketid endast kujutavad, kas need on asjakohased ja vajalikud, ei selgu KOV-ide suutlikkus ja tahe teenust ühendusega koostöös osutada, eesmärgiks on seotud pigem võimalikult kõrged kvantitatiivsed näitajad, tekib kahtlus, kas niisuguste mahtude juures suudetakse piirkonda ja selle vajadustesse süveneda ja pakkuda kvaliteetset ja asjakohast noorsootööteenust. Ei selgu üheselt, kas ikka kavandatud tegevused ja investeeringud tagavad teenuse osutamise võimekuse (bussi hind? sisulise tööjõukulu puudumine?). Äriplaani tuleb viia kooskõlla kaasamise ja avalike teenuste üleandmise heade tavade, seostada see kohalike arengukavadega, mõelda turundusplaanis paremini läbi teenuse peamise tarbijana määratletud noorte sihtgrupini jõudmine, analüüsida sihtrühma vajadusi, konkurentide olemasolu, SWOTist tulenevat ja maandada riske, kirjeldada ka partnerite rolli ja koostöösüsteemi ning lisada projekti tulemuste hindamiseks sobilikud kvalitatiivsed indikaatorid.</p> <p>Finantsplan on vigane ja ei sisalda õigeid andmeid. Projekt vastab programmi eesmärkidele ja tehtud on põhjalik osapoolte kaasamine. Kuid sellegipoolest pole täit selgust</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>

	<p>millal ja mida soetatud bussiga tehakse ning millisele konkreetsele sihtgrupi vajadusele vastu tullakse. Busse on üks kuid tegevuspiirkondi väga palju. Kui suur saab olema teenuse kasutegur ja finantsiline võimekus? Jätkusuutlikkus? Põltsamaa VV kinnituskiri puudu.</p>	
<p><b>VÜF-SP-11-07</b> SA Tartu Rahvaülikool</p> <p>Projekt: Uuesti õppima.</p>	<p>Arendatakse vabaharidusteenust, mis on üldjoontes taotlusvooriga kooskõlas. Siiski jääb taotlusest arusaamatuks teenuse täpsem sisu ning põhjendus, kuidas teenus aitab kaasa sihtrühma probleemide lahendamisele ning kas see on sihtrühmale atraktiivne ja kasulik (nt savitöö?). Täielikult on välja toomata jätkusuutlikkuse aspekt - kas on tõenäoline, et teenust saab edaspidi koostöös avaliku sektoriga osutada, milliseks kujuneb hind ühe koolitatava kohta, kas see on konkurentsivõimeline? Investeeringute vajadus ei ole veenev, eriti arvuti ja dataprojektori osas, kuna ka äriplaani SWOT toob taotleja tugevusena välja tehnika olemasolu.</p> <p>Riskide maandamine tuleb paremini läbi mõelda ning analüüsida ka võimalikke konkurente. Eelarvet vähendada, pastapliatsite kui teavitusematerjalide tootmine projekti eelarvest ei ole põhjendatud.</p> <p>Projektis on kirjeldatud kõike muud peale teenuse täpse kirjelduse. Võib välja lugeda, et koolituse sisuks on üldhariduslike ja sotsiaalsete oskuste õpetamine. Sellise kuigivõrd mittepraktilise koolituse puhul on eriti vajalik selle sisu kirjeldus ja tõestus, et partnerid peavad seda tõesti oluliseks ja rahastamise vääriliseks ettevõtmiseks.</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>
<p><b>VÜF-SP-11-10</b> MTÜ Johanna</p> <p>Projekt: Igapäeva elu toetamise teenuse osutamine ja arendamine.</p>	<p>Osutatav teenus on sisuliselt taotlusvooriga kooskõlas ning toimub ka teatud määral avaliku võimuga koostöös (SKA tellimus, KOV toetused), vähesel määral teenust täna osutatakse, seetõttu jääb ebaselgeks, kas äriplaani elluviimine on eelkõige vajalik teenuse mahu suurendamiseks. Samuti ei selgu, missugused on perspektiivid, et arendatud teenust tellijate (KOV ja SKA) poolt kalkuleeritud teenuse hinnaga ning eeldatud mahus hakatakse tarbima. Tegevuskavas ja finantsarvestuses on sisse toodud teiste toetusmeetmete (LEADER, KOP, EAS) eeldatavate toetustega läbiviidavad tegevused, mis ei taga teenuse osutamise jätkusuutlikkust. Eelarvest ja tegevuskavast ei selgu raamatupidaja ja juhi koolituse vajadus ja sisu. Küsitav võib olla ka arvutispetsialisti transpordihüvitis, kui välja on toodud, et sellega kaetakse kodu ja töökoha (30km) vahelise liikumise kulusid, mis ei ole üldjuhul ametisõidud. Teenuse hind on välja toodud (eeldatavasti) inimese kohta aastas, ilmselt võiks hinnakujundus olla paindlikum, müügiprognoosis kajastuvad vaid 2012. aasta andmed.</p> <p>Projekt vajab põhjalikumalt analüüsi ja kirjeldust. Äriplaani koostamisse ei ole kaasatud teenuse tarbijaid, projekti tegevuskava on vaja edasi arendada, tulemusi konkreetsemalt kirjeldada ning lisada erinevat tüüpi projekti hindamise indikaatoreid. Puudu on ka sihtrühma vajaduste</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>

	<p>analüüs ning esitatud ei ole kvalifikatsiooninõudeid ega kvaliteedistandardeid. Äriplaani tuludest on liiga suur osakaal erinevate fondide võimalikel rahastustel, teenuse edasiarendusplaani vajab põhjalikumalt läbimõtet. Samuti ei ole piisavalt tegeletud SWOT analüüsist tulenevate riskidega.</p> <p>Projekt on suunatu peamiselt teenuse osutamisele mitte teenuse arengule laiemalt. Kaasatud on vaid üks omavalitus.</p>	
<p><b>VÜF-SP-11-02</b> MTÜ Samaaria Eesti Misjon</p> <p>Projekt: Samaaria töökojad.</p>	<p>Projekti tegevused ja kulud ei ole otseselt seotud avaliku võimuga koostöös osutatava sotsiaalteenuse arendamisele, pigem on tegemist sotsiaalteenuse tugiteenusega, mille seos taotlusvooriga on kaudselt olemas ning tagab taotleja jätkusuutlikkuse sotsiaalteenuste osutamisel (majandusliku tulu teenimine) ühtlasi toetab ka sisuliselt osutatavat sotsiaalteenust. Projekt ja äriplaani koostatud pigem keskpäraselt, tegevuskava ja selle seletuskiri väheinformatiivsed, eelarves ei selgu kõigi kulude vajalikkus ja otstarbekus. Teenuse hind on nimetatud, kuid selle kalkuleerimise aluseks olevad kulukomponendid üheselt ei selgu (nt transpordikulud).</p> <p>Oleks vaja kaasata äriplaani koostamisse ka teiste sihtgruppide esindajad lisaks omavalitsustele, analüüsida sihtgrupi vajadusi põhjalikumalt, vaadelda turusituatsiooni ja toote vajalikkust, kirjeldada toote lõpptarbijani jõudmist, kirjutada lahti tegevuskava ning seostada kõik tegevused eelarvega, koostada põhjalikum finantsplaani ning lisada objektiivseid tulemuste hindamise indikaatoreid (kvantitatiivsed - arvulised, kvalitatiivsed - sisulised).</p> <p>Taotluses esitatud eelarve kulud on põhjendatud, küsitav kodulehe kulude tasumine täies mahus.</p> <p>Projekti jätkusuutlikkus on nõrk. Kui rahastada siis pigem investeeringuid ja mitte kõrgeid juhtumis- ja tööjõukulusid. Projekt kipub minema sotsiaalse ettevõtluse valdkonda. Seos avaliku teenuse delegerimisega on pigem kaudne. Äriplaani kirjeldus ja ülesehitus nõrk.</p> <p>Kodulehel puudu juhatuse koosseis.</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>
<p><b>VÜF-SP-11-09</b> SA Haraka Kodu</p> <p>Projekt: Haraka kodu hoolekandekeskuse äriplaani käivitamise projekt – intellektipuudega noorte igapäevaeluga toimetulek kogukonnas ning seda toetavad päevakeskuse tegevused.</p>	<p>Taotleja tegutseb küll sotsiaalvaldkonnas ning on osutamas taotlusvooriga kooskõlas olevaid ja vajalikke riskirühmadele suunatud sotsiaalteenuseid, kui taotlus ja äriplaani ei vasta antud taotlusvooru nõuetele. Ei selgu, missugust teenust konkreetselt soovitakse arendada ning kuidas on tegevused ja kulud sellega seotud (nt tööjõukulud, aiatraktor ja lumesaht, lähetused ja transport), ilmselt on suunatud SA üldise võimekuse suurendamisele. Finantsplaani ei vasta taotlusvooru nõuetele, ei kajasta KÜSK toetust ega teenuse hinna kalkulatsiooni. Tundub, et koostatud väga kiirustades. Kuigi tegemist on vajaliku teenusega, ei vääri äriplaani toetust. Projekti eesmärgid ega tegevuskava ei ole piisavalt välja arendatud, tulemuste hindamise indikaatorid on puudu, eelarvekulud on lahti kirjutamata ning pole võimalik aru saada nende vastavusest tegevuskavale. Taotlus on väga</p>	<p>Hääletamine: Poolt 6 Vastu 0</p>

	<p>üldsõnaline, mis ei anna kindlust, et taotleja oleks võimeline projekti edukalt läbi viima. Finantsplaani seletuskiri puudu.</p> <p>Väga hea algatus lapsevanemate poolt. Äriplaani ja taotluse kirjeldused jäävad vajaka. Kõige tähtsam küsimus seisneb selles, et millal saavad ikkagi majad valmis? Kui käesolevat projekti rahastada siis selle eelduseks on ju valmis hooned ja seal toimiv teenus? Teenus on igal juhul kõrge potentsiaaliga ja rahaliselt on olemas motiveeritud rahastajad. EASist 32 + 10 miljonit ministeeriumist ja majad pole ikka valmis? Eelarves on põhjendamatult suured tööjõu ja projekti juhtimise kulud.</p>	
--	---	--

**2. KÜSK 2011.a. majandusaasta aruande ja audiitori järeldusotsuse arutamine.**

KÜSK pearaamatupidaja Sirle Domberg andis ülevaate majandusaasta aruandest ja audiitori järeldusotsusest.

**Otsustati: Kinnitada 2011. a. majandusaasta aruanne.**

Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0.

**3. Vabaühenduste tegevusse vabatahtlike kaasamise suutlikkuse tõstmise taotlusvooru tingimused.**

Mari-Liis Dolenko tutvustab Vabaühenduste tegevusse vabatahtlike kaasamise suutlikkuse tõstmise taotlusvooru tingimusi.

**Otsustati: Kinnitada Vabaühenduste tegevusse vabatahtlike kaasamise suutlikkuse tõstmise taotlusvooru tingimused (lisatud).**

Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0.

**4. SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital toetuste eraldamise ja sihipärase kasutamise eeskirja kinnitamine.**

**Otsustati:** 1. Kinnitada „SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital toetuste eraldamise ja sihipärase kasutamise eeskiri“ ja tunnistada kehtetuks „SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital taotlusvooru avamise, taotluste ja heade ideede konkursi projektide menetlemise, toetuse avalikustamise ja toetuste kasutamise kontrollimise kord“ KÜSK riigieelarveliste eraldiste lepingute kaudu eraldatavate taotlusvoorude osas (lisatud).

2. Jätta kehtima KÜSK nõukogu koosolekul 15.09.2011.a. vastu võetud „SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital taotlusvooru avamise, taotluste ja heade ideede konkursi projektide menetlemise, toetuse avalikustamise ja toetuste kasutamise kontrollimise kord“ Šveitsi vabaühenduste programmi taotlusvoorude osas.

Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0.

**5. Heade ideede konkursi tingimuste kinnitamine.**

**Otsustati: Kinnitada Heade ideede konkursi tingimused (lisatud).**

Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0.

**6. Kodanikuühiskonna arengu tugiprogrammi toetustingimuste kinnitamine.**

**Otsustati: Kinnitada Kodanikuühiskonna arengu tugiprogrammi toetustingimused (lisatud).**

Hääletamine: Poolt 6; Vastu 0.



**7. SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital otsuste kohta vaide ja kaebuse esitamine korra kinnitamine.**

Arutelu käigus leiti, et SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital otsuste kohta vaide ja kaebuse esitamine korra kinnitamise dokumenti on veel vaja täiendada ja puhastada ning sellega tegeletakse edasi ja läheb uuesti kinnitamiseks järgmisele nõukogu koosolekule.

**8. MTÜ Terve Maailm hea idee projekti „Tervisedendusemudel läbi kogukonna“ toetamise otsustamine.**

**Otsustati:** Toetada projekti mahus 35 255,20 eurot.

Hääletamine: Poolt 6; Vastu

**9. MTÜ Eesti Mittetulundusühingute ja Sihtasutuste Liit hea idee lühikirjelduse „Vabakonna tulevikugrupp arutelu idee toetamise osas.**

**Otsustati:** Mitte toetada idee arendamist projektiks, kuna ei vasta KÜSK heade ideede tingimustele.

Hääletamine. Poolt 6; Vastu 0

**10. Arutelu MTÜ Sotsiaalsete Ettevõtete Võrgustik taotluse „Sotsiaalse ettevõtluse arenguhüpe Eestis“ võimalikust toetamisest.**

**Otsustati:** Põhimõtteliselt ollakse nõus tegema erandi ja toetama ideed ning peale taotleja poolsete täpsustuste sisseviimist tulla selle juurde järgmisel nõukogu koosolekul tagasi.

Hääletamine: Poolt 5, Vastu 1

**11. Informatsioon:**

- Ülevaade KÜSK juhataja otsustest reisitoetuste taotluste kohta perioodil 22.02.2012-19.04.2012

Toetatud taotlused:

1. **Roger Evans** - toetada osavõttu rahvusvahelisest konverentsist „**Social Enterprise Exchange 2012**“ 27. Märtsil 2012 Glasgow's . Taotletud summas **350 eurot**.
2. **Käthlin Mikiver** – toetada osavõttu projektirühma kohtumisel 19.03-22.03.2012 Stockholmis, mis on suunatud Euroopa komisjoni DAPHNE III programmi taotluse koostamisele **Koolirahu programmi jätkamiseks aastatel 2013-2014**. Taotletud summas **325,60 eurot**.
3. **Nele Leosk** – toetada osavõttu **Põhja-Aafrika avatud valitsemise ja e-kaasamise konverentsil** 3.-4.aprillil 2012 Tunises. Taotletud summas **1815 eurot**.
4. **Liisi Keedus** – toetada osavõttu **rahvusvahelisest konverentsist „International Society for Third Sector Research“** 10.-13. Juulil 2012 Sienas Itaalias. Taotletud summas **654,29 eurot**.
5. **Nele Nutt** – toetada osavõttu **Rahvusvahelisest Planeerimisajaloo Organisatsioonide konverentsist** 15.07-18.07.2012 Sao Paulos, Brasiilias. Taotletud summas **1417 eurot**.

Mitte toetatud taotlused:

1. **Jaanus Kangur** – mitte toetada osavõttu kohtumisel Euroopa Parlamendi saadikutega „**The Voice of Victim of Europe**“ 07.03.2012 Brüsselis. Taotletud summas **480 eurot**.
2. **Kiira Nauts** – mitte toetada osavõttu projektirühma kohtumisel 19.03-22.03.2012 Stockholmis, mis on suunatud Euroopa komisjoni DAPHNE III programmi taotluse koostamisele **Koolirahu programmi jätkamiseks aastatel 2013-2014**, kuna taotluse läbivaatamise käigus peeti

mittevajalikuks lähetada projektirühma kohtumisele ühest organisatsioonist kahte inimest.  
Taotletud summas **325,60 eurot**.

3. **Jaan Sarv** – mitte toetada toetuse taotlust **Traditsioonilise tantsu festivalile „Sabatants“**, mis toimub 27.-30. aprillil 2012 Tallinnas, teatri NO99 ruumides. Taotletud summas **640 eurot**.
4. **Madis Org** – mitte toetada osavõttu **WVEC konverentsist „Community power-citizen´s power“**
5. **Avo Üprus** – mitte toetada taotlust kohtuda Šveitsis partnerorganisatsiooniga.
6. **Mart Hiiob** – mitte toetada osavõttu **Rahvusvahelisest Planeerimisajaloo Organisatsioonide konverentsist** 15.07-18.07.2012 Sao Paulos, Brasiilias, kuna ei peetud vajalikuks lähetada konverentsile ühest organisatsioonist kahte inimest.

## 12. KÜSK nõukogu järgmise koosoleku ajast.

**Otsustati:** Järgmine nõukogu koosolek toimub **05. juulil 2012 kell 14.00**.

Juhatas:

Kristiina Tõnnisson

Protokollis:

Agu Laius

Nõukogu liikmed:

Monika Haukanõmm

Daniel Juhhov

Maris Jõgeva

Kaie Koskaru

Tiit Riisalo

Paul-Eerik Rummo

Kaia Sarnet

Arho Tuhkru

Rainer Vakra