

SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital nõukogu e-hääletuse protokoll nr NP-III-34-EH-AH16-101-YR-ElukeskkonnajaRahvastikuarenguSelts_Vaie-JO-kohta_230516

23. mail 2016

Vastavalt KÜSKI põhikirja punktile 4.12. esitati koosolekut kokku kutsumata e-hääletusele perioodil 17.05. – 23.05.2016.a. otsustamiseks:

1. MTÜ Elukeskkonna ja Rahvastikuarengu Selts vaie KÜSKI juhatuse otsuse kohta

KÜSKI juhatuse esitas KÜSKI nõukogule ülevaatamiseks järgmised dokumendid:

1. 2016 Suveseminari äraütlemise vaie KÜSK nõukogu otsusele (lisatud);
2. 2014 MTÜ Elukeskkonna ja Rahvastikuarengu seltsi majandusaasta aruanne;
3. Elukeskkonna ja rahvastikuarengu seltsi Asutamisleping ja põhikirja;
4. AH16-101-RV-ElukeskkonnajaRahvastikuarenguSelts_Taotlus-Eelarve_020216;
5. AH16-101-YR-ElukeskkonnajaRahvastikuarenguSelts_JO_070416;
6. AH16 taotlusvooru üleriigiliste ja rahvusvaheliste projektide hindajate hindamisprotokoll;
7. AH16 taotlusvooru üleriigiliste ja rahvusvaheliste projektide hindamise koondtabel (projektide paremusjärjestus).

Juhatus esitas nõukogule teadmiseks lisaks hindajate tähelepanekute koondkokkuvõttele taotluse kohta ka tähelepanekud taotluse kohta iga kriteeriumi osas (vt otsustava osa järel).

Alari Rammo taandas ennast vaide arutamise ja e-hääletamisest, kuna oli taotluste hindamise ajal KÜSKI hindamiskogu liige ja taotlusvooru taotluste hindaja.

Hääletamine esitatud dokumentidele tuginedes:

Variant 1: Rahuldada MTÜ Elukeskkonna ja Rahvastikuarengu Selts vaie KÜSKI juhatuse otsuse AH16-101-YR-ElukeskkonnajaRahvastikuarenguSelts_JO_070416 kohta ning kohustada juhatust korraldama taotluse uus hindamine ja selle alusel otsuse tegemine taotluse kohta.

Hääletamine: Poolt 0

Variant 2: Mitte rahuldada MTÜ Elukeskkonna ja Rahvastikuarengu Selts vaie KÜSKI juhatuse otsuse AH16-101-YR-ElukeskkonnajaRahvastikuarenguSelts_JO_070416 kohta.

Hääletamine: Poolt 8

KÜSKI nõukogu, lähtudes otsustamiseks esitatud dokumentidest,

otsustas:

Mitte rahuldada MTÜ Elukeskkonna ja Rahvastikuarengu Selts vait KÜSKI juhatuse otsuse AH16-101-YR-ElukeskkonnajaRahvastikuarenguSelts_JO_070416 kohta

Põhjendus: Taotluse menetlemisel, hindamisel ja otsustamisel on KÜSKI juhatus järginud kõiki taotlusvooru tingimustes kehtestatud nõudeid. Taotluste hindajate töö ja hindamistulemuste analüüs ei anna alust antud taotluse ja taotlusvooru taotluste hindamistulemuste kehtetuks tunnistamiseks.

Nõukogu liikmetele esitatud täiendav teave taotluse AH16-101-YR hindajate tagasisidest taotluse kohta:

Hindaja 1

Tähelepanekute koond: Taotleja on teinud põhjaliku eeltöö ning lisanud projektile toetuskirjad. Eelarve on läbi mõeldud. Tegevused ei vasta täielikult arenguhüppe taotlusvooru eesmärkidele. Eelarve on väga täpselt paika pandud, kohati liigse täpsusega, mis teeb eelarve järgimise keeruliseks.

Tähelepanekud hindamiskriteeriumite järgi:

Projekti eesmärk on laialivalgav, tegevused on suunatud pigem sihtrühma teadlikkuse tõstmisele kui organisatsiooni enesearengule.

Arenguvajaduste analüüs ei ole terviklik, taotlusest ei nähtu, et tegemist oleks olnud kaasava analüüsiga, mis põhineb kindlal meetodil.

Tegevuskava on selge, kuid ei vasta täielikult arenguhüppe taotlusvooru eesmärkidele.

Kõik kulud ei ole abikõlblikud ega põhjendatud.

Mõju ühingu on olemas, puudub jätkutegevuste plaan saavutatud arengutaseme hoidmiseks ning edasiarendamiseks.

Ühingu käive puudub eelnevatel aastatel.

Hindaja 2

Tähelepanekute koond: Kogu taotluse tekst ebaselge.

Tähelepanekud hindamiskriteeriumite järgi:

Eesmärk ebaselge.

Taotleja arenguvajaduste analüüs ebaselge.

Seos eesmärgi ja tegevuste vahel ebaselge.

Projekti tulemuste jätkusuutlikkus ning mõju edaspidi – info puudub.

Taotlejal puudub senine majandustegevus ja projektide läbiviimise tõendatud kogemus.

Hindaja 3

Tähelepanekute koond: Ei saa aru, millega ühing tegeleb, milline on organisatsioon, mida arendada tahetakse ega tõtt-öelda üldse mitte midagi. Kui pole võimalik mõista baastaset, ei saa hinnata ka arenguhüpet, tegevusi ega eelarvet. Oma sõnumi laiem levitamine ise ei saa olla arenguhüpe või vähemalt mitte olulise mõjuga, kuna tegevus on ajutise iseloomuga. Liiasi tundub, et levitada tahetakse oma mingisugust arenguvisioni, mis on pigem teavitustegevus, mitte organisatsiooni võimekuse arendamine, kuigi teatav mõju sel võib olla edasisele edukusele ja koostööle teistega. Tuntavamat mõju pole taotleja samas lahti kirjutanud.

Tähelepanekud hindamiskriteeriumite järgi:

Ühingut kui sellist ei paista taotlusest välja, jutt käib mingitest üldisematest protsessidest.

Kavandatud tegevuste vastavus analüüsisist tulenevatele vajadustele, seos projekti eesmärkide, oodatavate ja mõõdetavate tulemuste saavutamise (plaanitava selge arenguhüppega) – läbivalt jälgimatu.

See ei ole tegutsev organisatsioon.

E-hääletamisel osalesid KÜSKi nõukogu liikmed Tanel Talve, Raivo Küüt, Raido Roop, Toomas Trapido, Kristiina Tõnnisson, Arho Tuhkru, Maiu Lauring, Demis Voss.

E-hääletamisel ei osalenud Külliki Kübarsepp

Nõukogu esinaine:

Kristiina Tõnnisson

Nõukogu liikmed:

Külliki Kübarsepp
Raivo Küüt
Maiu Lauring
Alari Rammo
Raido Roop
Tanel Talve
Toomas Trapido
Arho Tuhkru
Demis Voss

Protokollis: Agu Laius