

Sihtasutuse Kodanikuühiskonna Sihtkapital nõukogu koosolek nr III-35

Koht: KÜSKi büroo, Telliskivi 60A, Tallinn

Toimumise aeg: 29.06.2016

Algus kell 12.05, lõpp kell 15.50

Juhatas: Kristiina Tõnnisson, nõukogu esimees

Protokollis: Agu Laius

Osalesid: KÜSKi nõukogu liikmed Alari Rammo (osales Skype'i vahendusel, lahkus 14.56), Arho Tuhkru (lahkus 13.00), Demis Voss (saabus 12.13), Külliki Kübarsepp (lahkus 15.00), Raido Roop, Raivo Küt, Toomas Trapido (saabus 12.13).

Puudusid: Maiu Luring, Tanel Talve.

Külalisena osalesid: Agu Laius, Mari-Liis Dolenko, Marten Lauri, Martin Laidla, Sirle Domberg, Tarmo Treimann, Urmo Kübar.

PÄEVAKORD:

1. Tugitegevuste konkursi toetuste otsustamine
2. 2017.a. taotlusvoorude teemade/fookuste ja üldiste tingimuste otsustamine.
3. Ajujaht 2017 osalemise otsustamine:
4. Audiitori määramisest:
5. KÜSKi nõukogu järgmise koosoleku aja otsustamine.
6. Arutelu KÜSKi peenhäälestamiseks

Koosoleku avamine.

Koosoleku juhatas sisse KÜSKi nõukogu esimees Kristiina Tõnnisson.

Otsustati: Kinnitada päevakord.

1. Tugitegevuste konkursi toetuste otsustamine

Tarmo Treimann andis ülevaate laekunud taotlustest ning taotlusi hinnanud hindajate järeldustest ja toetamise ettepanekutest taotluste kohta.

Nõukogu tugines taotluste mitterahuldamise otsuseid tehes muuhulgas ka hindajate hinnangutele taotluste kohta. Nõukogu otsuste põhjendus sisaldub koosoleku protokollis, kuid seda osa ei avalikustata KÜSKi veebilehel. Taotlejatele saadetakse väljavõtte KÜSK nõukogu protokollist koos põhjendustega nende esitatud taotluse kohta.

1.1 MTÜ Võru Loomeselts "Koolitusprojekt vestlusringide sari "Positiivselt või mitte""

Nõukogu lähtus otsustamisel hindajate hinnangutes esitatust.

Hääletati toetamist. Hääletamine: Poolt 1; Vastu 5.

Otsustati: Mitte toetada MTÜ Võru Loomeselts projekti "Koolitusprojekt vestlusringide sari "Positiivselt või mitte"".

Põhjendus: *Ei avalikustata.*

1.2 MTÜ Eesti Kultuuri Koda "Eesti Kultuuri Koja hariduskonverents "Kultuur, haridus ja haritus" ja kampaania „Vaata endasse, ütle tere!”"

Nõukogu leidis, et projekt on hästi koostatud, on küll valdkondlik, kuid omab teatud potentsiaali kodanikualgatuse edendamiseks ning valdkondliku, kuid laia ringi vabaühenduste kaasamiseks ja arendamiseks.

Kahtleval seisukohal oldi sotsiaalkampaania vajalikkuse ja mõjususe osas. Lisaks toodi välja asjaolu, et tegemist on mitmeid aastaid toimunud üritusega, mis on varem saanud mujalt rahastust ning kui taotlust toetada, võidakse luua pretsedent korduvürituste toetamise osas.

Hääletati toetamist. Hääletamine: Poolt 3; Vastu 3. Otsustavaks sai esimehe poolthäääl.

Otsustati:

1. Toetada MTÜ Eesti Kultuuri Koda projekti "Eesti Kultuuri Koja hariduskonverents "Kultuur, haridus ja haritus" ja kampaania „Vaata endasse, ütle tere!”" summas 7422,24 eurot.
2. Teha büroole ülesandeks anda taotlejale selge signaal, et tegemist on ühekordse toetusega ja paluda enne lepingu sõlmimist detailsemalt lahti kirjutada sotsiaalkampaania sisu.

Demis Voss ja Toomas Trapido liitusid pärast seda päevakorrapunkti kell 12.13

1.3 SA Avatud Eesti Fond "AVP ümarlaud 2016-2018"

Arutelu kokkuvõtet ei avalikustata.

Hääletati toetamist. Hääletamine: Poolt 3; Vastu 5.

Otsustati: Mitte toetada SA Avatud Eesti Fond projekti "AVP ümarlaud 2016-2018".

Põhjendus: *Ei avalikustata.*

1.4 MTÜ Sillamäe Lastekaitse Ühing "Ida-Virumaa Sotsiaalse Ettevõtluse Foorum 2016"

Nõukogu lähtus otsustamisel hindajate hinnangutes esitatust.

Hääletati toetamist. Hääletamine: Poolt 0; Vastu 8.

Otsustati: Mitte toetada MTÜ Sillamäe Lastekaitse Ühing projekti "Ida-Virumaa Sotsiaalse Ettevõtluse Foorum 2016".

Põhjendus: *Ei avalikustata.*

2. 2017.a. taotlusvoorude teemade/fookuste ja üldiste tingimuste otsustamine.

Mari-Liis Dolenko andis ülevaate taotlusvooru teemade ettepanekute väljaselgitamise ja kaasamise protsessist ning kirjeldas kahte sõelale jäänud varianti. 1) Üks arenguhüppe taotlusvoor ja teine majandusliku võimekuse tõstmise taotlusvoor; 2) kaks arenguhüppe taotlusvooru, millest ühel oleks fookus toetada inimeste võimestamiseks mõeldud tegevusi ja teisel majanduslikku võimekust arendavaid tegevusi, sh investeeringuid. See võimaldab koostada konkreetsemad taotlusvoorude tingimused ja nende alusel taotlusvormid.

Nõukogu avaldas poolehoidu uue ettepaneku (variant 2) osas, milles väljendub suurem fookuseeritus, aga samas ka rohkemad võimalused taotlejale. Selle variandi puhul nähti positiivsena ka asjaolu, et taotlusvoorude tingimuste kinnitamisel on vajadusel võimalus neid fookuseid veelgi konkretiseerida.

Arutelust käis läbi ka mõte, et vabaühenduste võimestamiseks ei peaks keskendumas mitte lihtsalt toetustele, vaid seejuures ka toetatud projekte ellu viivate ühingute sihistatud arendamisele KÜSKi korraldatud tugitegevuste kaudu. Büroo mainis, et seda vajadust on viimasel ajal ka ühinged esile toonud.

Otsustati: KÜSKi juhatusel koostada järgmiseks nõukogu koosolekuks 2017. aastaks vabaühingute inimeste arengu ja võimestamise ning vabaühingute majandusliku võimekuse arendamise taotlusvoorude tingimused.

Hääletamine: Poolt 8; Vastu 0.

3. Ajujaht 2017 osalemise otsustamine:

Mari-Liis Dolenko tutvustas 2015/2016 hooajal Ajujahil SEB ja Heateoga tehtud koostööd sotsiaalse ettevõtluse valdkonna toetamisel. Koostöö sujus ning 5000 euro suuruse toetuse sai KÜSKi ja SEB ühisstipendiumi näol TOP 30 hulka pääsenud Kriidiku nukkude idee. Uuel aastal on soov koostööd jätkata ning tuua sotsiaalne ettevõtlus veel rohkem konkursil esile. Agu Laius tegi ülevaate toetuste suurusest konkursi erinevatele etappidele jõudmise puhul ning küsis nõukogu seisukohta koostöö jätkamise ja toetuste suuruste kohta.

Otsustati:

1. Nõustuda KÜSKi osalemisega Ajujahi konkursi läbiviimisel 2016 -2017. aastal ja volitada juhatust sõlmima vastav leping korraldajaga.

Hääletamine: Poolt 8; Vastu 0.

2. Eraldada KÜSKi 2017.a. finantsplaani tegevusvaldkonna 2 tugi- ja arendustegevuste vahenditest konkursi stipendium (preemia) parimale sotsiaalse ettevõtluse ideele, mis kavatsetakse teostada MTÜ juriidilise isiku kaudu järgmiselt:
 - parim sotsiaalse ettevõtluse idee esimese kolme hulgas – 10 000 eurot;
 - parim sotsiaalse ettevõtluse idee esimese seitsme hulgas – 7 000 eurot;
 - parim sotsiaalse ettevõtluse idee esimese kolmekümne hulgas – kuni 5000 eurot.

Hääletamine: Poolt 8; Vastu 0.

4. Audiitori määramisest

Sirle Domberg selgitas KÜSKi jaoks audiitori valimise korda ja vajadust ning tõi välja, et senise audiitorfirma Audiitorbüroo ELSS AS-iga on koostöö olnud hea, nende pakkumine on teiste omadest mitmeid kordi odavam ning nende valimine uueks perioodiks vastaks seadustele.

Otsustati: Jätkata perioodil 2016 – 2019 audiitori teenuse tellimist Audiitorbüroo ELSS AS-ilt.

Hääletamine: Poolt 8; Vastu 0.

5. KÜSKi nõukogu järgmise koosoleku aja otsustamine.

Otsustati: Järgmine KÜSKi nõukogu koosolek toimub 29.09.2016 algusega kell 12.00 KÜSKi büroos, Toompuiestee 33a.

Arho Tuhkru lahkus pärast seda päevakorrapunkti kell 13.00

4. Arutelud KÜSKi suvise arendusseminari ettevalmistamiseks „peenhäälestamise“ teemal

Aruteluga liitus kell 13.05 külalisena Urmo Kübar, sest hakkab KÜSKI suveseminaril arutelusid vedama.

Agu Laius tegi sissejuhatuse arutamist vajavatest teemadest ning märkis, et samadel teemadel ja veelgi konkreetsemalt jätkuvad arutelud KÜSKI suveseminaril augustis.

Marten Lauri tutvustas KÜSKI töö aluseks olevat kodanikuühiskonna arendamise riiklikku arengukava (KODAR).

Arutelu tulemusel asus nõukogu seisukohale et kuna KÜSKile riigieelarvest eraldatavate vahendite maht on väike, siis ei peaks KODAR rakendusplaanis KÜSKI tegevusi liiga detailselt esitama. KÜSKI põhikirjaliseks eesmärgiks on avalikes huvides tegutsevate mittetulundusühingute ja sihtasutuste suutlikkuse suurendamine kodanikuühiskonna arendamisel ning kodanikuaktiivsust soodustava keskkonna kujundamine. Sellega on defineeritud KÜSKI avalikes huvides tehtav teenus, mille raames peaks KÜSKI nõukogu vajadustest lähtuvalt saama fokuseerida KÜSKI iga-aastaseid tegevusi, et olla paindlik kodanikuühiskonna arenguvajadustest ja sihtrühma ootustest lähtuvate vajaduste rahuldamisel.

KÜSKI sihtrühm

Arutelu:

Sihtrühma peale mõeldes peaks lähtuma KÜSKI ja KODARa eesmärkidest ning silmas pidama, et olulisem on küsimus „mida tuleb teha“, kui küsimus „kelle kaudu teha“.

Me ei tohiks keskenduda niiväga sellele, kas toetada tugevamaid või nõrgemad, vaid sellele, kuidas jõuda eesmärgistatud mõjuni. Kutseliitude toetamine ei ole küll KODARa mõte, aga muus osas me ei saa öelda, et kui oled tugevam, siis ühingu arendamise jaoks enam toetust ei saa.

Rohujuuresandilt vaadates hakkab KÜSK üha enam kalduma sinna, et toetusi saavad keskmised ja tugevamad – nad oskavad paremini projektides vajalike asju põhjendada, planeerida.

Silmas tuleb pidada, et toetuste osakaal väheneb ka mujal maailmas – üha enam hakkab olulist kohta omama teenuste pakkumise põhine lähenemine. Eestiski võiksid tugevamad ühingud üha enam olla konkreetsete teenuse pakkumise lepingutes KÜSKiga, mitte konkureerima teistega koos projektirahastusele.

Tugevamate ja nõrgemate arutelu tuleks lähtuda pigem sellest, et on olemas väiksemad ja suuremad ühendused. Ja sellest lähtudes KÜSK ju tegelikult toetabki ühendusi taotlusvoorude kaudu – eraldi hindamine piirkondlike ja üleriigilistele tegutsevatele ühendustele. Väikestele, kes töötavad hästi, peab KÜSKist kindlasti jääma võimalus toetusi taotleda.

Teisalt tuli arvamus, et riigireformi teostumisel on vaja mitmed toetustegevused ümber mõelda ja mõtestada: kes hakkab KOPi rakendama, kas kohalikke MTÜsid toetavad edaspidi KOVID või loodavad halduskeskused. Mõtted liiguvad sinnapoole, et KOPi tegevused jäävad rohkem kohalikele tasandile, sest see on osa regionaalarenguprogrammist, KÜSK peaks hoolitsema KODARa elluviimise eest ja seejuures üleriigilistele ühingutele keskenduma. Sellise lahenduse poolt räägib ka asjaolu, et KOPi on üleriigiliselt väga kulukas administreerida, KOVi tasandile raha jagamiseks andmisega kaoksid paljud kulud ära. Samas, kui KOPil ei oleks kesket koordineerivat keha, muutuks rahastamise kvaliteet piirkonniti väga diferentseerituks ja üleüldiselt kvaliteedilt halvaks. Kohaliku tasandi ühendused vajavad ka välisrahastamist, et olla KOVIDele tugevamad partnerid. Kas KOP ikka on regionaalarengu programm, kui meenutada tema tekkelugu?

Suurte ja väikeste üle arutades on oluline kaardistada ära, kõikvõimalikud toetuste fondid – saada ülevaade, kas toetusvõimalusi on nii suurtele kui ka väikestele / tugevatele ja nõrkadele. Väiksemate puhul on oluline ka see, et kas neil on huvitav oma ettevõtmisi teha või nad kaovad liigse bürokraatia alla ära ja manduvad – neil ei ole palgatöötajate armeed. Seda on oluline silmas pidada toetuste jagamisel.

Arutelu tulemusel asus nõukogu seisukohale, et kutse- ja erialaliitudele ei tohiks sihtrühma laiendada. Sama, aga mõningate vastuargumentidega toodi välja ka kultuuri- ja spordiühingute osas – KULKAs ja muudes fondides on neile niikuinii rohkem võimalusi, nad võiks seda ära kasutada. Teisalt on tegemist nõrgemate või väiksemate ühingutega, kellele peab võimalus toetuse saamiseks, näiteks KOPist jääma. Kultuuri- ja spordiühingute toetamine KÜSKi kaudu vajab läbirääkimist ja kokkuleppimist kultuuriministeeriumiga.

KÜSK kui kompetentsikeskus või tark rahastaja

Arutelu sissejuhatuses:

- Mida mõtleme, kui räägime KÜSKist kui kompetentsikeskusest? Nähakse ohtusid, et KÜSK laiendab oma tegevust vabaühingute mängumaale. Kas reaalne probleem?
- KÜSKi eesmärkide saavutamine (NB! vt ülal) eeldab KÜSKi töötajatelt enamat kompetentsust ehk asjatundlikkust, kui üksnes rahastamise hea läbiviimine – hästi formaliseeritud eeskirjade kogumi korrektne järgimine. Kas rutiinse töö tegijad või loomingulised valdkonna töötajad?
- Asjatundlikkus eeldab kodanikuühiskonna laiemat ja igal töötajal selle teatud valdkonna põhjalikumat tundmist. Saame head toetuste tingimused ja tugitegevused.
- Asjatundlikkus võimaldab analüüsida ja järeldada eesmärkide ja tulemuste saavutamist ja selle alusel tegevuste korrigeerimist ja vajalike lisategevuste teostamist KÜSKi poolt (KÜSKi korraldatavad tugitegevused). Nt taotlusvoorude puhul infopäevad koos koolitusega, käivitamise ja lõpuseminarid koos inspireeriva esinemisega, jmt. Nupukate lahenduste kompleksne tulemuseni viimine (inspiratsioonipäevad, kiirendi (koolitused, mentorid)).
- KÜSKi tegevus annab KÜSKile laiaulatuslikult korraldatud tagasiside ja kaasamise kaudu palju olulist teavet vabaühenduste vajaduste, ootuste ja arengusuundumuste kohta. Asjatundlik rahastaja suudab seda analüüsida, ei tohi seda ignoreerida, ning rakendab järeldusi oma töös.
- Kui KÜSKi töötajad on asjatundlikud, siis peaks seda panustama ka kodanikuühiskonna üldisesse arengusse: komisjonid, töörühmad, ümarlauad, Ühtlasi arendab see ka töötajate kompetentsuse kasvu, rikastab meid ja nende komisjonide tulemusi. Kuidas otsustada, millises neist KÜSK osaleb? Rahastajate ümarlaud? Piiranguks tööaeg – vaja lähtuda oma tööülesannete prioriteetidest. KODAR – kas KÜSK on üksnes selle täitja-elluviija või kaasatud koostaja?
- Järeldus: tark rahastaja on oma valdkonnas asjatundlik rahastaja? KÜSK on tark (asjatundlik) rahastaja.
- Asjatundmine vajab arendamist!

Arutelu:

Nõukogu oli üksmeelel, et rohkem tuleks panustada toetuste andmise kõrval ka tugitegevustesse ühingute võimekuse tõstmiseks.

KÜSK peaks olema tark rahastaja. Leiti, et kompetentsikeskus ja tark rahastamine ei välista teineteist. KODARa rakendamise ja rahastamise kõrval peame olema ka see organisatsioon, kes räägib selle koostamisel kaasa kodanikuühiskonna vajaduste teemadel, kuna omab sellekohast infot.

Ühelt poolt, kui KÜSKi ressurss ei suurene, siis tegevust veelgi laiendada ei ole võimalik. Küll aga peaks KÜSK partnerluslepingute kaudu leidma ja rakendama sihtgrupi toetamiseks uusi võimalusi. Näiteks nii, nagu oli Leping Riigikantseleiga vabaühenduste juhtide arenguprogrammi ellu viimiseks ja on lepingud Riigikantseleiga EV100 ja koostamisel Eesti EL eesistumisega seoses.

Teisalt toodi aga välja, et väga palju rohkem kompetentsikeskuse poole me ei saa minna. Riigireformi käigus on võetud suund EASi, KIKi jt rahastajate puhul nende poliitikakujundamise rolli vähendada. Praegu on olukord, kus EAS teeb ettevõtluspoliitikat, mitte MKM, aga see peaks olema vastupidi. Meie puhul peaks SIM jääma selleks, kes poliitikat teeb ja KÜSK olema selle juures KODARA rakendaja, tark rahastaja. KÜSK ei saa dikteerida tegevusi SiMile ja nemad lihtsalt nõustuda. Poliitikakujundamises peaks vabakonna poolt aktiivselt osalema EMSL jt huvikaitseühendused. KÜSK ja SIM peaksid poliitikakujundamisel tegema rohkem koostööd.

Tõstatati teema – KÜSK võiks uuringute väljastpoolt tellimise asemel neid ise teha. Ühelt poolt arendaks meie positsiooni kompetentsikeskusena, aga teiselt poolt nähti selles probleemi, et hakataks arvama, et uuringu tegija tellib ise tulemuse. Tõusetus ka teema, et KÜSKil on nii palju antud toetustega seonduvat infot, mida peaks rohkem analüüsima, kuid olemasoleva töötajatega palju rohkem, kui siseministeeriumile ja rahandusministeeriumile esitatavad aruanded, seda teha ei ole võimalik. Analüütiku tööle võtmise mõttele oli nii pooldajaid (eraldame raha paari projekti vähema toetamisega analüütiku töö jaoks) kui ka vastu olijaid (pigem võiks tellida analüüsid sisse, nagu tellime uuringuid).

Analüüsimate teema juures sooviti näha, et KÜSKil oleks rohkem toetuste mõjususe analüüse. Tuli ka mõtte, et projektide tulemuslikkusest parema arusaama loomiseks võiks suurematele projektidele panna kohustuse teha tehtu kohta lühivideo. Sellele oli ka vastuargumente.

Arutelu tulemusel asus nõukogu seisukohale, et KÜSK peaks olema hea rahastaja, tegema seejuures rohkem analüüse (kas tellituna või ise), olema SiMiga enamas koostöös, aga jääma seejuures pigem KODARA paindlikuks rakendajaks kui poliitikakujundajaks. SiM kujundab poliitika ja KÜSK peab rakendama seda parimal võimalikul kombel.

KÜSKi tegevuste asjakohasus põhikirjast, KODARast, strateegiast ja sihtgrupi vajadustest lähtudes

Tegevused:

Taotlusvoorud

- Vabaühingute arengu projektitoetused.
- Nõukogu oli seisukohal, et neid on vaja jätkata.

Tugitegevused

- MAK MTÜ konsultantide koordineerimine – nendelt tellitavate teenuste täpsustamine.
- MAKid peaksid oma tegevuses olema proaktiivsed (nõrgemate suunas), mitte nõustama vaid siis, kui ühingud tulevad MAKide juurde. MAKide roll toetatud projektide nõustamisel? MAK nõustajate võrgustik või kõigi kõrge kvalifikatsioon? Vajavad rohkem koolitusi. Ühisnädal ei ole MAKidele tervikuna omane tegevus? Kas midagi muud või loobuda? Kas taotlejad lisa tugitegevuste konkursi kaudu?

Arutelu:

Nõukogu toetas suunda, et MAK nõustajad peaksid olema rohkem proaktiivsed, tulevikus pühendama rohkem aega lisaks projektide koostamise ja algajate aitamisele ühingute sisulisele nõustamisele, käivitama arengu- ja mentorprogramme jmt.

- Tugitegevuste toetamise konkurss - taotlused erinevatelt taotlejatelt põhimõtteliselt töötab. Millised nõuded taotlejatele, millised nõuded ja piirangud toetatavatele tugitegevustele?
- sh arenguprogrammid (KÜSK: korraldab ise, tellib nt MAKidelt, otsib rahastajat (ESF)?).

Arutelu:

Nõukogu toetas konkursi jätkamist, kuid pidas vajalikuks täiendavalt ka teiste rahastusallikate otsimist. Samuti toodi välja, et arenguprogrammide jms tugitegevuste puhul tuleb jälgida, et neid tehtaks lisaks tugevamatele ja suurematele ühingutele ka väiksematele, nõrgematele (MAK arenguprogrammid).

- Uuenduslikud lahendused (Heade ideede konkurss -> Nupukad lahendused). Nupukate lahenduste formaat on tulemuslik, aga ressursimahukas. Kiirendi partner?

Arutelu:

Nõukogu oli rahul Nupukate lahenduste konkursi senise käiguga ja jääb ootama järeltulekiirendi ning projektide rahastuse ja formaadi tulemuslikkusest.

- Suursündmused (vajab põhimõttelist lahendust 29.06 nõukogu koosolekul) – traditsioonilised regulaarselt toimuvad üritused vabaühendustele, avaliku debati edendamiseks. Sisult praeguse korralduse juures on sarnane tugitegevuste konkursiga. Milliseid, miks ja mille alusel käsitleda eraldi? Hea Kodaniku ajakiri, suvekool, arvamusefestival, Teeme ära talgupäev, vabatahtlike tunnustamine, Kodukant, ... vähem või midagi veel? Kas kodanikuühiskonna strateegilised partnerid on selleks õigustatud elluviijad? KODAR sisaldab neist teatud osa. SiM lepingu alusel on otsustuspädevus nõukogul. Kui avatud konkurss, siis sarnane tugitegevustega ja eraldi pole vaja, samas mõne suursündmuse pidevat jätkumist peame vajalikuks.

Arutelu:

KÜSK juhatus pakkus arutamiseks nõukogul otsustada aastast aastasse korduvate, vabauhingute hinnangul mõjusate algatuste toetamist „suursündmuse“ mitmeaastaste toetuslepingute kaudu. Ülejäänutele aga soovitada tugitegevuste konkursil kandideerimist ning kui seeläbi muutub mõni projekt iga-aastaseks ja tugevaks, võib ka suursündmuse pikemaajalise rahastuse saada.

Nõukogu toetas ideed ja tegi ettepaneku, et büroo koostaks järgmiseks nõukogu koosolekuks nimekirja suursündmustest ning tooks seejuures välja selgitused, kuidas need panustavad KODARasse ning selle pealt valib nõukogu välja suursündmused, millega pikemaajalisem leping sõlmida.

- Uuringute tellimine. Praegune lahendus töötab.

- Tugitegevuste korraldamine/tellimine KÜSKi poolt teiste tegevuste-toetuste tulemuste ja mõju suurendamiseks. Infopäevad koos minikoolitusega voorude eel ja projektide elluviimise ajal, järel. Nutikate lahenduste inspiratsioonipäevad?

Arutelu:

Nõukogu toetas üksmeelselt suunda, et rahastamise juures korraldaks KÜSK ka ühe rohkem tugitegevusi.

Alari Rammo lahkus Skype vestlusest pärast selle päevakorrapunkti arutelu kell 14.56.

Külliki Kübarsepp lahkus pärast selle päevakorra punkti arutelu kell 15.00

Rahvusvahelise koostöö soodustamine

Lähtekoht: rahvusvahelise koostöö võimekus on vabaühenduste üks olulistest võimekustest.

- Kodanike Euroopa programm (ECP). Kas peab olema KÜSKi vahendada? Samas on laiemalt selle valdkonna kompetentsi kandja.

- Reisitoetused (erinevad võimalused, kaetakse üksnes transpordikulud, erisus väliseksperdi Eestisse toomine – ka majutuskulud). Taotlejateks ühingud, kes näevad vajadust ja võtavad vastutuse.

- Välisrahastatud (koostöö)projektide omafinantseeringu osaline toetamine. Toetab ka ECPd. Kas toetuse määr ja max summa liiga suur?

- Vabakonna rahvusvahelised suursündmused Eestis (KÜSK-EV100).

- UUS! Millegi asemel või täiendavalt? Toetada positiivse otsuse korral rahastatud rahvusvahelise koostööprojekti ettevalmistamise kulude katmist: juhtivpartner – summa; partner – summa?

Arutelu:

Nõukogu asus seisukohale jätkata kõigi toetusliikidega ning võimalusel suurendada rahvusvahelise koostöö toetuste plokki rahastust järgmisel aastal. Samas uusi toetusliike ebapiisava ressursi tõttu mitte käivitada.

KÜSK kui projektide koostaja ja taotleja

- E-residendid ja vabaühendused – MKM - EAS;
- Läänemere Vabaühenduste Foorum (rahvusvaheline koostöö). Riiklik strateegia – VM;
- arengukoostöö – kodanikuühiskonna projektid arenguriikides – VM;
- välisvahenditest.
- ...

Arutelu:

Välisvahendite turule minekut nii, et KÜSK hakkaks ühingutega rahastuse pärast projektikonkurssidel konkureerima, nõukogu ei toetanud. Muid lisarahastuse võimalusi aga on hea sektorisse sisse tuua ja rakendada, nagu seda on EV100 ja Šveitsi VÜFigia tehtu.

Teiste projektide ja lepingute alustel koostöö tegemise osas jäädi seisukohale, et igat koostööpakkumist tuleb hoolega kaaluda, kuid selget äraütlevat seisukohta nõukogu ei sätesta. Kui tegevus sobib teema järgi rohkem mõnele teisele tugevale vabaühendusele, siis soovitada koostööpakkujal nende poole pöörduda.

Nõukogu asus seisukohale, et e-residentsus on teema, millega tegelevad teised asutused ning selles vabaühenduste huvide kaitse ja asjakohased tegevused on pigem e-Riigi Akadeemia ja/või EMSLi ülesandeks

Samuti ei pidanud nõukogu vajalikuks KÜSKil osaleda Läänemere Vabaühenduste Foorumi tegevuses.

KÜSKi nõukogu ja nõukogu liikmete rollid

- KÜSKi ressurss. Seisab paigal asutamisest alates. Mida teha?

Arutelu:

Nõukogu liikmed ei väljendanud konkreetseid seisukohti ning ei näinud võimalust mõjutada otseselt ressursside kasvu.

- KÜSKi halduskuuluvus. KÜSK ja KOP eri ministeeriumites. Kodanikuühiskond siseministeeriumis kodakondsus- ja rändepoliitika osakonnas?

Arutelu:

Nõukogu asus seisukohale, et rahandus- ja siseministeeriumi ning KÜSKi ja selle nõukogu liikmetega tuleks kindlasti teha ühine kohtumine halduskuuluvuse olukorra üle arutamiseks ja lahenduste leidmiseks.

Nõukogu liikmete konkreetsete rollide jaotamist nõukogu ei pidanud vajalikuks. Nõukogu liikmed jäävad selle juurde, et panustavad koosolekutel ja muus infovahetuses oma valdkondlike teadmistega.

Juhatas:

Kristiina Tõnnisson

Nõukogu liikmed:

Alari Rammo

Arho Tuhkru

Demis Voss

Protokollis:

Agu Laius

Külliki Kübarsepp
Maiu Luring
Raido Roop
Raivo Küt
Tanel Talve
Toomas Trapido