

SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital nõukogu e-hääletuse protokoll nr NP-III-38-EH_TE16_Pilistvere-vaie_070916

7. septembril 2016

Vastavalt KÜSKi põhikirja punktile 4.12 esitati koosolekut kokku kutsumata e-hääletusele perioodil 2.09. – 7.09.2016.a. otsustamiseks:

EELK Pilistvere Andrease koguduse vaie KÜSKi juhatuse otsuse TE16-48_PilistvereKogudus_JO_270716 kohta.

Nõukogu, tutvunud vaidega (lisatud), KÜSKi juhatuse otsusega, EELK Pilistvere Andrease kogudus MTÜ taotlusega, taotlusvooru TE16 tingimustega, hindajate hinnete koondtabeliga ja hindajate töökoosoleku protokolliga, ning KÜSKi juhatuse selgitustega EELK Pilistvere Andrease koguduse taotluse menetlemisel,

otsustab:

1. Jätta EELK Pilistvere Andrease koguduse vaie rahuldamata.

Põhjendus: Kõiki taotlusi, nende hulgas EELK Pilistvere Andrease koguduse taotlust, on menetletud vastavalt taotlusvooru tingimustes sätestatule ning nõukogu ei tuvastanud EELK Pilistvere Andrease kogudus projekti menetlemisel, hindamisel ja taotluse kohta otsuse tegemisel kõrvalekaldeid taotlusvooru tingimustest.

Vaides on vaidlustatud hindajate tähelepanekud. Hindajate tähelepanekute puhul ei ole tegemist osaga juhatuse otsuse põhjendusest. Taotluse rahuldamata jätmise otsuse motivatsioon koosneb andmetest toetusvooru laekunud taotluste arvu kohta, andmetest pingerea alusel rahastatud taotluste arvu kohta, vaide esitaja taotluse keskmisest hindest ja kohast taotluste pingereas. Hindajate tähelepanekute puhul on tegemist üksnes KÜSKi tagasiside ja soovitustega taotlejale edaspidiste taotluste koostamiseks.

Kui lugeda hindajate tähelepanekud juhatuse otsuse põhjenduse osaks jõuame olukorda, kus KÜSKil ei ole võimalik samaaegselt tagada KÜSKi eesmärgipärast ja mõistlikku tegutsemist ning taotlejatele nende taotluse kohta soovitusliku sisuga tagasisidet anda. Arvestama peab sellega, et ühelgi taotlejal ei saa olla taotluse esitamisel õiguspärast ootust toetuse saamisele ning hindajatele ongi hindamisel antud lai kaalutlusruum. Taoliselt hindajate iga tagasiside ja soovituste detaili ümber hindama hakates on võimalik pea kõigi taotluste puhul üht- või teistpidi argumenteerida lõpmatult. Vaide rahuldamine selle alusel, et taotleja enda nägemus oma taotluse kohta erineb hindajate üksikutest tähelepanekutest, tooks piiratud ressursside olemasolul omakorda kaasa selle, et toetusest tuleks ilma jätta mõni esialgse otsuse alusel toetust saanud taotleja, kellel eelnevalt on rahastamisotsuse alusel tekkinud õigustatud ootus toetuse saamisele.

Hindamise võimalikult suur objektiivsus tagatakse sellega, et a) hindajad hindavad taotlusi individuaalselt, lähtudes ühtsetest hindamiskriteeriumitest; b) ühte taotlust hindab kolm erinevat hindajat ja c) hindamistulemused arutatakse läbi hindajate ühisel hindamiskoosolekul.

TE16 taotlusvoorus oli esitatud taotluste kvaliteet väga kõrge ning piiratud rahaliste ressursside tõttu jäid toetusest ilma ka mitmed taotlused, mis mingis muus olukorras oleksid rahastamist väärinud. Taolises olukorras jagatakse toetus taotlejate vahel keskmise hinde alusel moodustunud pingerea alusel kuni taotlusvooru vahendite lõppemiseni. Kõige madalama hindega rahastuseni jõudnud taotluse keskmine hinne oli 84,7 punkti. Vaide esitaja taotlus sai erinevatelt hindajatelt 78, 83 ja 69 punkti. Seega ei saa ka väita, et taotleja jäi toetusest ilma, kuna üksik hindaja oleks taotlust ebaõiglaselt madalalt hinnanud. Kõigi hindajate antud hindepunktid vaide esitaja taotlusele olid mõnevõrra madalamad, kui viimasena toetuse saanud taotluse keskmine hinne.

Hääletamine: poolt – 7; vastu - 2

E-hääletamisel osalesid KÜSKI nõukogu liikmed Külliki Kübarsepp, Raivo Küüt, Tanel Talve, Raido Roop, Kristiina Tõnnisson, Alari Rammo, Demis Voss, Arho Tuhkru, Maiu Lauring.

E-hääletamisel ei osalenud Toomas Trapido.

Nõukogu esinaine:

Kristiina Tõnnisson

Nõukogu liikmed:

Külliki Kübarsepp
Raivo Küüt
Maiu Lauring
Alari Rammo
Raido Roop
Tanel Talve
Toomas Trapido
Arho Tuhkru
Demis Voss

Protokollis: Agu Laius